

# **CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DI ROMA**

## **VERBALE N. 14 DELL'ADUNANZA DEL 24 MARZO 2011**

All'adunanza hanno partecipato il Presidente Antonio Conte, il Consigliere Segretario Rodolfo Murra, il Consigliere Tesoriere Francesco Gianzi, nonché i Consiglieri Giovanni Cipollone, Sandro Fasciotti, Paolo Nesta, Domenico Condello, Alessandro Graziani, Mauro Vaglio, Livia Rossi, Pietro Di Tosto, Cristiana Arditi di Castelvetere.

### **Visita Rappresentanti Associazione Nazionale Forense**

- Vengono ammessi in Aula i Rappresentanti dell'Associazione Nazionale Forense. Sono presenti i Colleghi Marco Lepri (Vice Presidente), Andrea Zanello (Segretario) e Luciana Canonaco Inga (Tesoriere), i quali recano le scuse del Presidente dell'Associazione, Avv. Giancarlo Renzetti, che è impossibilitato ad essere presente in quanto impegnato in un Convegno concomitante.

Prende la parola il Consigliere Tesoriere il quale illustra le ragioni dell'odierna convocazione che attiene al tema della gestione delle Difese d'Ufficio, delle quali si è a lungo occupato, di recente, il Consiglio.

Il Consigliere Tesoriere fa presente che il nuovo sistema di gestione, proprio perchè di recente riformato, è suscettibile di perfezionamento. Egli comunica che, a tal fine, ha fissato una riunione apposita per il prossimo 13 aprile, alle ore 13, nella Sala Emilio Conte, con l'Associazione Nazionale Forense, l'Associazione Difese d'Ufficio e la Camera Penale di Roma, per verificare se v'è la possibilità di rendere migliorabile il servizio.

L'Avv. Zanello ringrazia innanzitutto il Consiglio per avere concesso l'audizione e lascia la parola al Consigliere Segretario dell'Associazione. L'Avv. Lepri illustra le ragioni dell'intervento dell'Associazione Nazionale Forense in questa sede, richiamandosi a quanto introdotto dal Consigliere Tesoriere. Rileva che il precedente servizio era ritenuto soddisfacente dall'utenza e dai magistrati, e sottolinea di aver compreso che l'esigenza delle modifiche introdotte è stata determinata sia da questioni di natura economica e sia di effettiva costanza dell'espletamento dell'attività gestionale. Proprio per questo, l'Associazione Nazionale Forense, ha fatto pervenire al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma le sue proposte concrete per migliorare il servizio il quale, in questi primi tre mesi, non ha dato grande prova di efficienza, con riferimento alla gestione del turno dei difensori ex art. 97 IV comma c.p.p., atteso che il sistema del call center si sta rivelando inadeguato. Un modo di migliorare il servizio potrebbe essere quello di tornare alla vecchia gestione, con un previo accordo ragionevole sul piano economico con i gestori, senza aggravare le attuali risorse di bilancio dell'Ordine, che potranno continuare ad essere le due Associazioni pregresse, convocate per la riunione del 13 aprile p.v. ora indetta. Vero è che quella dell'apposizione della firma di presenza del difensore d'ufficio potrebbe apparire questione da taluni non gradita e, tuttavia, ricorda che l'iscrizione nelle liste è assolutamente volontaria: cosicchè nessuno si può dolere di una rilevazione delle presenze che è già resa nota agli interessati, prima che costoro ottengano l'iscrizione nelle liste. Si potrebbe poi, in alternativa, ritornare all'antichissima prassi di nominare difensori per due Aule, il che responsabilizzerebbe i designati. Conclude ringraziando il Consiglio per aver offerto all'Associazione Nazionale Forense di poter esporre le proprie posizioni e comunica che prenderà senz'altro parte alla riunione del 13 aprile p.v.

L'Avv. Canonaco Inga conclude gli interventi, non intendendo aggiungere cose già dette. Sottolinea che l'Associazione Nazionale Forense resse il servizio per tantissimo tempo, anche prima dell'ingresso della Camera Penale e, quindi, il problema economico va collocato all'interno della

natura pubblicistica del servizio che è espletato in favore degli avvocati. Rivendica, ma senza polemica alcuna, il ruolo svolto da sempre dall'Associazione Nazionale Forense sul tema delle difese d'ufficio.

Alle ore 16.10 i Colleghi dell'Associazione Nazionale Forense vengono salutati e licenziati.

**Proc. disc. n. (omissis) nei confronti dell'Avv. (omissis)**

(omissis)

**Proc. disc. (omissis) nei confronti degli (omissis)**

(omissis)

**Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente riferisce sulle note degli Avvocati Ivana Abenavoli, Giuseppina Almaviva, Pietro Bognetti, Valentina Brinzaglia, Salvatore Caianiello, Cristiana Capecchi, Danilo Ceccarelli Morolli, Stefania Colella, Maurizio Corain, Dino Dei Rossi, Rosanna Ferrari, Eliana Furlan, Antonio Iorio, Massimiliano Lombardo, Maria Pia Maravalle, Marzia Marchese, Roberto Masiani, Venerando Monello, Tommaso Monfeli, Adriana Nicoletti, Paola Ottaviani, Rosanna Panariello, Alexia Paolino, Angela Picciariello, Cynzia Pittari, Francoise Marie Plantade, Alessandro Ruggiero, Patrizia Maria Consuelo Sanguedolce, Donato Toma, Raffaele Torino, Antonio Troiani e Gaetano Ventrilla, con le quali approvano e ringraziano il Consiglio per la delibera sull'esercizio del proprio potere autoregolamentare e la conseguente riduzione a 60 crediti formativi per il triennio 2011/2013.

Il Consiglio prende atto ed esprime soddisfazione per il significativo apprezzamento riscosso dal Presidente Conte con la sua iniziativa da parte di tanti Colleghi romani.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Adriana Boscagli, pervenuta in data 22 marzo 2011, con la quale approva le iniziative del Consiglio sull'esercizio del potere di autoregolamentare per delibera la riduzione a 60 crediti formativi per il triennio 2011/2013 e del Protocollo d'intesa con il Comune di Roma e il Ministero dell'Interno per la consultazione dei registri anagrafici con collegamento privilegiato per gli avvocati romani alla banca dati di Roma Capitale.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulle note degli Avvocati Filippo Giampaolo e Patrizia Marino, pervenute in data 23 marzo 2011, con le quali approvano l'iniziativa relativa alla delibera, adottata dall'Ordine di Roma nell'adunanza del 10 marzo 2011 e pubblicata sul quotidiano "Il Messaggero" il 22 marzo scorso, in merito alla Mediaconciliazione e all'adesione dell'Ordine Forense di Roma alla proclamata astensione dalle udienze dal 16 al 22 marzo 2011.

L'Avv. Filippo Giampaolo suggerisce di continuare nella protesta visto che non ci sono stati risultati positivi.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sull'invito della Fondazione Italiana per il Notariato in collaborazione con il Consiglio Notarile di Roma, pervenuto in data 21 marzo 2011, a partecipare al Convegno di Studio sul tema "La conformità catastale: riflessi operativi sull'attività notarile", che si terrà il 26 marzo prossimo presso l'Hotel Parco dei Principi in Roma.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente comunica che nell'edizione del quotidiano romano "Il Messaggero" di domenica 20 marzo scorso è stata pubblicata la delibera adottata dall'Ordine di Roma nell'adunanza del 10 marzo u.s., in merito alla Mediaconciliazione e all'adesione dell'Ordine Forense di Roma alla proclamata astensione dalle udienze dal 16 al 22 marzo 2011. Rammenta che il servizio commerciale del quotidiano ha praticato al Consiglio un trattamento economico di eccezionale favore.

Il Consiglio prende atto e ringrazia il Presidente per aver ottenuto un eccellente trattamento economico di favore dall'importante quotidiano locale e delibera di mettere sul sito dell'Ordine la copia dell'articolo.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Prof. Piero Guido Alpa, Presidente del Consiglio Nazionale Forense, pervenuta in data 15 marzo 2011, con la quale comunica che, in concomitanza del 150° anniversario dell'Unità d'Italia, il Consiglio Nazionale Forense ha deciso di proclamare il 2011 "Anno dell'Avvocatura" e, a tal proposito, saranno realizzate diverse iniziative nel corso dell'anno, legate al programma annuale delle attività dello stesso Consiglio.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Ezio Germani, Ufficio Affari Generali del Consiglio Nazionale Forense, pervenuta in data 14 marzo 2011, accompagnatoria dell'invito del Presidente Alpa a partecipare alla cerimonia di inaugurazione dell'Anno giudiziario 2011 del Consiglio Nazionale Forense, che si terrà il 30 marzo p.v., alle ore 16.00 presso la sede amministrativa di Via del Governo Vecchio, 3 – Roma.

Il Consiglio prende atto e delega il Presidente.

- Il Presidente riferisce sulla nota del Dott. Ezio Germani, Ufficio Affari Generali del Consiglio Nazionale Forense, pervenuta in data 14 marzo 2011, accompagnatoria della circolare relativa alla delibera in materia di Regolamento sulla Formazione continua, adottata dal Consiglio Nazionale Forense nella seduta amministrativa del 25 febbraio 2011.

Tale delibera, che annulla e sostituisce la precedente, stabilisce che i crediti formativi da conseguire per il triennio 2011/2013 sono determinati in complessivi 75 (settantacinque) con il minimo di 15 (quindici) crediti in ciascuno dei primi due anni del triennio; dei 75 (settantacinque) crediti complessivi almeno 15 (quindici) nel triennio dovranno essere conseguiti in materia di Ordinamento forense e/o Previdenza e/o Deontologia e di questi almeno 4(quattro) in ciascuno dei primi due anni del triennio. Di tale decisione il Consiglio era stato già informato come del resto tutti i colleghi. Detta delibera, comunque, è a sua volta superata da quella adottata successivamente dal Consiglio e valida per gli iscritti all'Albo di Roma.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), quale Avvocato Responsabile dell'Ufficio legale di (omissis), pervenuta il 21 marzo 2011, relativamente all'ispezione presso il proprio Ufficio da parte di un funzionario dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Antitrust) con militari della Guardia di Finanza.

Il professionista contesta l'applicabilità del "Legal Privilege" già stabilita nella sentenza Akzo della Corte UE, in quanto quest'ultima trova applicazione soltanto per i procedimenti avviati e condotti dalla Commissione europea e non, quindi, per il caso che lo riguarda, trattandosi di un procedimento avviato da un'Autorità nazionale.

L'Avv. (omissis) ha comunicato, inoltre, che la (omissis), in data 8 febbraio 2011, ha depositato avanti al Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, ricorso n. Reg. Gen. (omissis), Sezione Prima, oggetto: "Presunto abuso di posizione dominante – autorizzazione all'ispezione ai sensi dell'art. 14, comma 2, L. 287/90 – ex art. 119 cpa.

Il Presidente propone di costituirsi ad adiuvandum nel predetto giudizio dando mandato all'Avv. Carlo Ferdinando Emanuele.

Il Consiglio approva e nomina l'Avv. Carlo Ferdinando Emanuele con studio in Roma, Piazza di Spagna, 15.

- Il Presidente riferisce sulla nota della Corte Suprema di Cassazione –Ufficio Controllo e Sicurezza- pervenuta in data 23 marzo 2011, con la quale chiede che, in concomitanza della "Celebrazione dei 150 anni dell'Unità d'Italia" che si svolgerà il 1° aprile p.v. e della cerimonia "Il Palazzo di Giustizia –Un'architettura simbolica per Roma Capitale" che si svolgerà il 21 aprile prossimo, vengano sospesi, per motivi di sicurezza e di opportunità data la presenza alle suddette cerimonie di Altissime Cariche Istituzionali, eventuali convegni o seminari organizzati dall'Ordine di Roma.

Il Consiglio delega il Presidente a prendere accordi sul punto con i vertici della Suprema Corte.

- Il Presidente riferisce sulla nota dell'Avv. Enrico Biamonti, pervenuta in data 23 marzo 2011, con la quale segnala e deplora la diffusione pubblica, tramite organi di stampa e televisivi, di fatti che attengono a processi, in genere penali, in corso di istruttoria o di dibattimento, con minuzia di particolari inerenti a fatti, documenti e indagini che sono oggetto di processi in corso.

L'Avv. Biamonti chiede al Presidente un intervento in tal senso a tutela sia della Magistratura che dell'Avvocatura stessa.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente riferisce sull'istanza per la nomina di Arbitro Unico, presentata dall'Avv. (omissis), quale rappresentante e difensore della (omissis), pervenuta in data 10 marzo 2011, per dirimere la controversia insorta tra la stessa (omissis), la (omissis) e il (omissis).

Il Presidente comunica di aver nominato l'Avv. Giuseppe Lepore, con studio in Roma – Via Polibio n. 15 - 00136.

Il Consiglio prende atto.

## **Comunicazioni del Consigliere Tesoriere**

- Il Consigliere Tesoriere illustra sinteticamente le risultanze del bilancio consuntivo dell'anno 2010, che porta un discreto risparmio (di Euro 313.000,00), nonché le previsioni del bilancio preventivo per l'anno 2011, che allo stato è contemplato in pareggio.

Il Consigliere Tesoriere ringrazia tutto il personale amministrativo/contabile del Consiglio, nonché i Revisori dei Conti, nonché il Consulente contabile che hanno tutti lavorato alacremente per predisporre l'atto in visione da tempo a tutti i Consiglieri.

I Consiglieri Di Tosto e Vaglio si astengono perché ritengono di aver visionato solo oggi la relazione e chiedono un rinvio per esprimere un loro parere.

Il Consigliere Tesoriere replica esprimendo tutto il proprio rammarico per la solita inutile polemica ostruzionistica e si dichiara meravigliato che solo oggi i Consiglieri Di Tosto e Vaglio abbiano visionato la relazione che è a disposizione dei Consiglieri da molti e molti giorni.

Il Consigliere Tesoriere chiede che il Consiglio deliberi e non ci siano inutili rinvii.

Il Consiglio approva e dispone la fissazione dell'Assemblea Ordinaria per l'approvazione del conto consuntivo dell'anno 2010 e del bilancio preventivo per l'anno 2011, per il 14 aprile 2011, alle ore 12.30 con l'ordine del giorno che è stato esposto dal Consigliere Tesoriere.

Il Consigliere Tesoriere ringrazia il Consiglio per la celere approvazione e rileva, senza sarcasmo nè polemica, che si sarebbe aspettato dai Consiglieri Vaglio e Di Tosto un cenno sull'O.U.A. vista la loro presenza a tutti gli eventi di detto Organismo, forse, per avere una loro visibilità politica, per poi, però, dimenticarsi di proporre in Assemblea del rientro dell'Ordine di Roma nell'O.U.A. ovvero di adempiere al finanziamento richiesto. Tale comportamento è quanto meno contraddittorio. Ma forse tutto è spiegabile con la circostanza che i Consiglieri Vaglio e Di Tosto sanno bene che l'Avvocatura romana non riconosce la rappresentanza dell'O.U.A., non ritiene di doverlo finanziare e quindi vi è paura di arrivare ad un'Assemblea dove gli Avvocati romani come sempre, voteranno in blocco per un non rientro dell'Ordine nell'O.U.A.

- Il Consigliere Tesoriere, unitamente all'Avv. Nicola Colavita, Vicario della Commissione Convenzioni e Agevolazioni, esaminate le seguenti proposte di convenzione e, constatata la bontà di tali offerte, propone di selezionare le seguenti aziende divise per le categorie merceologiche sottoelencate:

**Servizi Informatici per gli Studi Legali:**

- OA Sistemi- Gruppo Wolters Kluwer;

**Servizi Convenzioni Sportive:**

- Circolo della Vela di Roma;

**Servizi Convenzioni Asili Nido:**

- Asilo Nido "La Mia Casetta".

Il Consigliere Tesoriere riferisce che sono in corso di esame ulteriori proposte che verranno successivamente integrate, previa valutazione della Commissione consiliare.

Il Consiglio approva.

**Centenario dell'Ordine nel Palazzo di Giustizia: organizzazione eventi**

- Il Consigliere Tesoriere comunica che ha ulteriormente ridotto la spesa per l'evento del Centenario con significativo recupero di risorse. Parte di queste potrebbero essere, quindi, riutilizzate per effettuare interventi di natura diversa sempre legati alla ricorrenza.

Il Consigliere Segretario riferisce in proposito che si potrebbe effettuare un'operazione di visibilità della presenza secolare dell'Ordine nel Palazzo di Piazza Cavour che coinvolga la Città e che non sia limitata sempre e soltanto agli appartenenti alla categoria. Propone, quindi, l'installazione di un mega impianto pubblicitario, in zona ad alto tasso di presenze umane, che ricordi –nel periodo di svolgimento della manifestazione– appunto alla Città la presenza dell'Ordine professionale forense.

Esiste una società che ha in gestione esclusiva gli spazi pubblicitari sugli edifici interessati da restauri della facciata che potrebbe essere investita dell'operazione.

Il Consiglio condivide la proposta e la approva, limitando la spesa massima dell'intervento a Euro 15.000,00.

**Comunicazioni del Consigliere Segretario**

- Il Consigliere Segretario comunica di aver provveduto a monitorare il lavoro che gli Uffici consiliari sono chiamati a svolgere il sabato mattina, giornata nella quale, almeno un dipendente è presente per garantire un presidio, che viene remunerato con ore di straordinario. Posto che si è potuto

accertare che detto presidio è tenuto aperto sostanzialmente per ricevere le notificazioni di atti di impugnazione di provvedimenti disciplinari e tenuto conto che, dopo la modifica dell'art. 155 c.p.c., se il termine scade nella giornata di sabato è prorogato al primo giorno non festivo successivo (comma 5), il Consigliere Segretario propone che per ridurre il costo del personale sarebbe utile sopprimere il presidio, dandone ovviamente ampia diffusione all'utenza (che, ripetesi, non lo utilizza se non in casi rari e oggi non più indifferibili).

Il Consiglio approva e delibera di eliminare il presidio del sabato con decorrenza dal primo sabato del mese di maggio, con la precisazione che, ovviamente, in caso di eventi che si svolgono il sabato mattina il personale può ben essere chiamato a prestare servizio. Dispone di dare la massima diffusione alla delibera.

### **Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n.53**

#### Il Consiglio

Viste le istanze presentate dai seguenti professionisti: Avv.ti Flavia Azzopardi, Andrea Buffolo, Giorgio Paolo De Negri, Fabrizio De Tullio, Francesca Del Sordo, Francesco Di Francesco, Gioacchino Di Palma, Fabio Gullotta, Valentina Leone, Maria Antonia Lorusso, Filippo Manca, Alessandro Marchetti, Ornella Monica, Rosanna Nardone, Laura Pastorelli, Filippo Romani, Simona Sinopoli,

#### autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota dell'USB P.I. -Unione Sindacale di Base- pervenuta in data 16 marzo 2011, con la quale, in rappresentanza dei lavoratori e dei propri iscritti, lamenta gravi episodi avvenuti nel Tribunale di Roma, nei confronti del personale di Segreteria e di Cancelleria, da parte di appartenenti alla classe forense.

Il Consiglio delega il Consigliere Fasciotti.

- Il Consigliere Segretario riferisce che l'Avv. Grazia Pirisi Camerlengo, ex Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma, ha fatto pervenire al Consiglio in data 15 marzo 2011, copia della lettera dell'Avv.(omissis) a lei indirizzata, con la quale le chiede il risarcimento dei danni causati nell'esercizio delle funzioni di Consigliere dell'Ordine di Roma, nella trattazione del procedimento disciplinare nei suoi confronti. Contestualmente, l'Avv. Pirisi Camerlengo, chiede copia della sentenza della Cassazione, esistente nel fascicolo del predetto procedimento disciplinare.

Il Consiglio delega per gli opportuni approfondimenti il Consigliere Condello.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del Dott. Paolo De Fiore, Presidente del Tribunale Ordinario di Roma, pervenuta in data 11 marzo 2011, accompagnatoria della copia della relazione inviata dalla Dott.ssa Giovanna Russo, Presidente della IV Sezione Civile -Esecuzioni Immobiliari- relativamente alla delibera dell'Ordine degli Avvocati di Roma riguardo ai pagamenti di compensi ai difensori in procedure esecutive immobiliari.

Il Consiglio delega per gli opportuni approfondimenti il Consigliere Graziani.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del Dott. Giorgio Santacroce, Presidente della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 18 marzo 2011, con la quale comunica che, con P.D.G. 7 marzo 2011 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV serie speciale Concorsi ed Esami n. 20 dell'11 marzo 2011, è stata indetta la sessione Esami per l'iscrizione nell'Albo Speciale per il patrocinio

davanti alla Corte di Cassazione e alle altre Giurisdizioni Superiori per l'anno 2011, le cui domande di ammissione dovranno pervenire al Ministero della Giustizia entro non oltre il 13 aprile 2011. Si chiede al Consiglio di dare maggiore pubblicità al provvedimento nei modi più idonei.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota dell'Avv. Antonio Rizzo, Presidente dell'Associazione Avvocati per l'Europa –Sezione Territoriale di Roma- pervenuta in data 22 marzo 2011, con la quale chiede il patrocinio e l'accreditamento dell'evento formativo gratuito (n. 3 crediti formativi in deontologia), che si terrà il 31 marzo 2011, della durata di tre ore, presso il Teatro Manzoni –Via Monte Zebio n. 14- sul tema “Deontologia e Previdenza”.

Parteciperanno, quali Relatori, gli Avvocati Giulio Nevi e Vittorio Minervini, Consiglieri di Amministrazione della Cassa Forense e il Consigliere Condello.

Il Consiglio approva entrambe le richieste (concedendo patrocinio e crediti deontologici).

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota della Dott.ssa Alessandra Piloni dell'Associazione Consumers' Forum, pervenuta il 22 marzo 2011, con la quale chiede, quale Responsabile dell'evento, la concessione del patrocinio del Consiglio per il convegno del 4 aprile prossimo, dal titolo “Il consumo dell'immagine della Donna”, che si terrà a Roma presso la Sala Walter Tobagi, FNSI, in Corso Vittorio Emanuele II, 349.

Il Consiglio concede il proprio patrocinio.

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla nota del Prof. Avv. (omissis), pervenuta in data 22 marzo 2011, con la quale chiede una mailing list degli Iscritti al Foro di Roma, per presentare il suo libro, dal titolo “La Vittima e la sua Voce”.

Il Consiglio ritenuto che la richiesta non attiene a esigenza di carattere squisitamente professionale, la rigetta.

## **Pratiche disciplinari**

**P.D. n. (omissis) – Avv. (omissis)**

(omissis)

**P.D. n. (omissis) – Avv. (omissis)**

(omissis)

**Audizione Avv. (omissis) – parere n. (omissis)**

(omissis)

## **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

- Il Consigliere Segretario comunica che il Presidente della Corte dei Conti, Dr. Luigi Giampaolino, ha fatto pervenire i suoi personali complimenti e ringraziamenti al Consigliere Cipollone per il suo pregevole intervento svolto in occasione dell'inaugurazione dell'Anno Giudiziario presso la Corte stessa.

Il Consiglio prende atto.

**P.D. n. (omissis) – Avv. (omissis)**

(omissis)

### **Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente comunica che solo nel corso dell'odierna mattinata ha presenziato a ben tre convegni (il primo organizzato dalla Collega Lucilla Anastasio, il secondo organizzato dal Consigliere Condello e l'ultimo organizzato dal Consigliere Arditi di Castelvetere) che hanno ottenuto tutti uno straordinario successo, con sale gremitte di Colleghi e con un parterre di Relatori eccellenti. Nel pomeriggio, invece, ha presenziato ad un Convegno dell'Associazione "Le Toghe", presieduto dalla Collega Saveria Mobrìci, anche questo assai interessante e con moltissimo uditorio.

Il Consiglio prende atto.

### **Approvazione del verbale n. 13 dell'adunanza del 15 marzo 2011**

- Dato atto che a ciascun Consigliere ne è stata consegnata copia, il Consiglio approva il verbale n. 13 dell'adunanza del 15 marzo 2011.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- I Consiglieri Condello e Graziani comunicano che il seminario in tema di Posta Elettronica Certificata e Processo Civile Telematico, concordato con la Camera Civile di Roma e con la partecipazione di Componenti della Commissione Informatica consiliare, è stato anticipato dal 24 al 23 marzo (ore 12-14) presso la Sala Seminari della Cassa Forense, per motivi di disponibilità della Sala.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Condello e Graziani segnalano che, nell'elenco degli Enti abilitati a tenere corsi di formazione per Mediatori pubblicato sul sito internet del Ministero della Giustizia, al n. 104 dell'elenco, appare pubblicata l'indicazione "Unione Forense della tutela dei diritti umani (Associazione del Consiglio dell'Ordine Avvocati di Roma)".

Non rispondendo a verità la circostanza dell'asserita relazione dell'Ente suddetto con il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, i Consiglieri Condello e Graziani chiedono che il Consiglio –con delibera immediatamente esecutiva- chieda l'istantanea cancellazione della inesattezza dal web e diffidi l'Unione Forense della tutela dei diritti umani dal diffondere una tale informazione.

Il Consiglio approva e delega il Consigliere Condello all'esecuzione immediata della presente delibera.

- Il Consigliere Fasciotti comunica che l'Avv. Stefania Pesce ha chiesto di far parte della Commissione di Diritto del Lavoro.

Il Consiglio approva e manda all'Ufficio competente.

- Il Consigliere Fasciotti comunica che l'Avv. Paolo Izza ha chiesto di far parte della Commissione di Responsabilità Civile.

Il Consiglio approva e manda all'Ufficio competente.

- I Consiglieri Fasciotti e Graziani segnalano di avere partecipato alle due riunioni tenutesi presso il Tribunale Ordinario di Roma –Sezione Lavoro- convocate per addivenire alla stipula di Protocolli da osservarsi per la migliore gestione del carico di lavoro della Sezione.

In data 15 marzo scorso, si è tenuta la riunione convocata per l'elaborazione del Protocollo di gestione d'udienza del “rito del lavoro” (coordinato dal Dott. Lucio Di Stefano, Presidente della Seconda Sezione Lavoro del Tribunale Ordinario di Roma) e la riunione finalizzata ad individuare le prassi da adottarsi per la risoluzione delle problematiche dell'Ufficio giudiziario stesso (coordinato dalla Dott.ssa Anna Maria Franchini, Presidente della Terza Sezione Lavoro). Nell'occasione, si è convenuto sulla opportunità di integrare la struttura dell'Ufficio Copie con il servizio di “richiesta sentenze” tramite posta elettronica certificata, alla stregua dell'esperienza maturata dall'Ufficio Copie del Tribunale Civile. A tale fine, è stato sottolineato che l'iniziativa potrà essere coltivata soltanto se il Consiglio metterà a disposizione una risorsa umana, nei termini già attuati presso altri Uffici Copie del Tribunale stesso. Ulteriori incontri dei due gruppi di lavoro sono fissati per il 29 marzo prossimo, alle ore 16.00 e alle ore 17.30.

In data 22 marzo scorso si è invece tenuta la riunione convocata per la formulazione di un Protocollo mirato alla risoluzione delle problematiche del processo previdenziale (coordinato dal Dott. Paolo Sordi, Presidente della Prima Sezione Lavoro del Tribunale Ordinario di Roma), nella quale occasione è stata discussa una bozza di documento destinato a costituire spunto di riflessione ulteriore e base per la redazione del testo definitivo.

Il Consiglio prende atto e ringrazia.

- I Consiglieri Fasciotti, Graziani, anche a nome del Consigliere Nesta al momento assente, segnalano che l'Agenzia delle Entrate, con propria circolare 8/E del 2 marzo 2011, che è stata distribuita ai Consiglieri in copia, ha diramato chiarimenti circa le modalità di effettuazione delle ritenute alla fonte per le somme liquidate a seguito di procedure di pignoramento presso terzi.

Tenuto conto che tali chiarimenti analizzano (con dovizia di riferimenti normativi) le situazioni che si generano nell'ambito e all'esito delle procedure esecutive civili, i Consiglieri Fasciotti, Graziani e Nesta chiedono che il Consiglio divulghi la circolare suddetta tra gli iscritti e che se ne trasmetta il testo alla Presidenza del Tribunale e alla Sezione Quarta Civile –Settore Esecuzioni Mobiliari- perchè ne tengano conto per quanto di competenza.

Il Consiglio approva e delega all'esecuzione il Consigliere Graziani.

- Il Consigliere Graziani riferisce di aver partecipato, in data 24 marzo scorso in rappresentanza del Consiglio, alla riunione della Commissione di Manutenzione degli Uffici Giudiziari di Roma, tenutasi presso la Presidenza della Corte di Appello di Roma.

Nell'occasione sono stati esaminati i punti posti all'ordine del giorno e, tra essi, la richiesta rivolta all'Amministrazione di Roma Capitale di acquisire la disponibilità della Caserma “Luciano Manara” per destinarla a sede di Uffici Giudiziari.

Su tale specifico punto, non essendo pervenuta risposta a specifica richiesta avanzata in tal senso dal Presidente della Corte di Appello, Dott. Giorgio Santacroce, con sua lettera del 17 novembre 2010, è stato ritenuto opportuno inoltrare nuova richiesta al Sindaco di Roma Capitale, segnalando l'urgenza assoluta di destinare la Caserma “Luciano Manara” a sede di ufficio giudiziario per le ragioni già evidenziate nella precedente missiva e per la situazione di gravissimo disagio che si è viepiù determinata.

Su tale punto, il Consigliere Graziani ha fatto rilevare che ogni eventuale affidamento in uso di locali siti all'interno dei palazzi giudiziari debba essere prioritariamente destinato a utilizzi puramente giudiziari e, successivamente, in via immediatamente graduata, a finalità di sostegno per il migliore svolgimento dell'attività giudiziaria e forense.

La Commissione ha, quindi, deliberato di effettuare un sollecito (a firma congiunta dei Capi degli Uffici Giudiziari già firmatari della precedente missiva) e di recarsi presso il Sindaco di Roma Capitale per consegnare tale missiva direttamente a sue mani, perorando, in questo modo, in maniera vibrata la richiesta.

In tale senso, è stata anche suggerita l'opportunità che lo stesso Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, in persona del suo Presidente, si associ alla richiesta.

Il Consigliere Segretario fa presente che quando fu emanata la notizia dell'acquisizione delle caserme di Prati in favore di Roma Capitale scrisse al Presidente della Commissione bilancio Avv. Federico Guidi, pregandolo di intervenire anche in favore dell'Ordine di Roma, non ricevendo però mai alcun riscontro al riguardo.

Il Consiglio approva la proposta del Consigliere Graziani e lo delega a predisporre la nota da lui individuata, anche tenendo conto di quanto comunicato dal Consigliere Segretario.

- Il Consigliere Graziani riferisce in relazione all'incontro tenuto il 12 marzo scorso dalla Cassa Forense con i Consigli dell'Ordine. La partecipazione all'incontro è stata assai nutrita (oltre 160 presenze).

Il Presidente Ubertini ha introdotto i lavori, dando anche lettura di una delibera del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, con cui tale Consiglio si dissocia dall'incontro ritenendolo esclusivamente informativo di iniziative e non introduttivo di confronto con gli Ordini locali.

Il Vicepresidente Bagnoli ha poi illustrato.

Sono stati poi illustrati i dati delle prestazioni di assistenza erogate tramite la Cassa Forense. È stato poi illustrata la bozza di un questionario che verrà inviato ad un campione di iscritti per approfondire la conoscenza di caratteristiche degli appartenenti alla categoria. Nel corso della riunione, è stato anche mostrato l'utilizzo della risorsa web di accesso alla Cassa Forense, riservato ai soli Consigli dell'Ordine.

Il Consiglio prende atto e ringrazia.

#### **Pratica n. (omissis) – Avv. (omissis)**

- L'Avv. (omissis), con lettera raccomandata a.r. pervenuta il 21 febbraio 2011, ha formulato istanza di riesame della nota del 4 febbraio 2011, richiamante il verbale dell'adunanza consiliare del 27 gennaio 2011, con riferimento alla richiesta di parere deontologico dal medesimo proposta in data 28 ottobre 2010, in ordine alla quale il Consiglio ha ritenuto *“che, secondo giurisprudenza costante di questo Consiglio, non è possibile esprimere pareri preventivi in ordine alla rilevanza deontologica di comportamenti posti in essere dai propri iscritti, posto che detti comportamenti potrebbero formare oggetto di conoscenza da parte del Consiglio in altra sede, e che l'emissione di parere potrebbe pertanto costituire anticipazione di giudizio.”*

L'Avv. (omissis), nel rinnovare la medesima richiesta di parere già formulata, assume che l'emissione di pareri preventivi da parte dei Consigli dell'Ordine degli Avvocati rientri nella funzione conciliativa agli stessi incombenti in forza dell'art. 14 lettera F) del Regio Decreto n. 1578 del 1933 e che *“appare irragionevole l'impossibilità per l'iscritto Avvocato di chiedere un parere al proprio Consiglio dell'Ordine circa il comportamento deontologicamente corretto da tenere.”*

Il Consiglio

- Udito il Consigliere Avv. Livia Rossi, quale Coordinatore della Commissione Deontologica;  
considerato
- che l'emissione di pareri in materia deontologica non rientra nella funzione conciliativa di cui all'art. 14 lettera F) del Regio Decreto n. 1578 del 1933, in ossequio alla quale il Consiglio "*interpone il proprio ufficio, a richiesta degli interessati, per procurare la conciliazione delle contestazioni che sorgano tra avvocati, ovvero tra questi e i loro clienti in dipendenza dell'esercizio professionale*", ma appartiene alla sfera delle attività poste in essere dai Consigli dell'Ordine degli Avvocati finalizzate alla cura e allo sviluppo della formazione e dell'aggiornamento degli avvocati, con particolare riferimento alle norme deontologiche;
- che il Consiglio, anche al fine di dare piena attuazione al Codice Deontologico Forense, si è determinato ad emettere pareri di portata generale aventi ad oggetto l'interpretazione e l'applicazione delle norme deontologiche, così fornendo utile strumento ai propri iscritti, i quali -prima di porre in essere comportamenti che ritengono possano avere rilevanza deontologica- hanno la facoltà di chiedere al Consiglio un **parere preventivo** sulla interpretazione ed applicazione delle norme deontologiche;
- viceversa, nel caso in cui gli iscritti si rivolgano al Consiglio affinché questi emetta pareri in ordine a comportamenti già posti in essere dagli stessi o da colleghi, il Consiglio si esimerà dall'esprimere **giudizi preventivi**, posto che i medesimi fatti -già verificatisi- potrebbero divenire oggetto di procedimento disciplinare;

rilevato

- che il parere richiesto dall'Avv. (omissis) aveva (ed ha) ad oggetto comportamenti già posti in essere dallo stesso e che non è stata formulata alcuna richiesta di interposizione degli Uffici consiliari per procurare la conciliazione delle contestazioni sorte tra gli avvocati nè di quelle sorte tra l'avvocato e il cliente,

ritiene

di confermare il parere già espresso nell'adunanza del 27 gennaio 2011.

**Pratica n. (omissis) - Avv. (omissis)**

- L'Avv. (omissis) ha avanzato richiesta di parere, pervenuta il 3 febbraio 2011, circa l'esistenza o meno di una incompatibilità tra l'esercizio della professione forense e la fruizione di un assegno di ricerca, erogato da una Università non statale, nella specie dalla Luiss -Guido Carli di Roma.

Il Consiglio

- Udito il Consigliere Avv. Livia Rossi, quale Coordinatore della Commissione Deontologica  
osserva
- che in base all'art. 3 del R.D.L. 27 novembre 1933, n. 1578, l'esercizio della professione forense è incompatibile con ogni impiego retribuito "*che non abbia carattere scientifico o letterario*";
- che in base al medesimo articolo, alle cause di incompatibilità enunciate al secondo comma, fanno eccezione "i professori e gli assistenti delle università";
- che gli assegni di ricerca sono stati istituiti con la Legge n. 449 del 1997, art. 51, comma 6 e vengono attribuiti a seguito di una selezione pubblica con emissione di apposito bando e relativa valutazione comparativa dei titoli e preparazione scientifica dei candidati, svolta con modalità del tutto assimilabili a quelle che costituiscono l'essenza del pubblico concorso per l'accesso ai ruoli del personale universitario, come quelli di professore associato o ordinario;

- che l'attività di un soggetto vincitore di un assegno di ricerca ha come oggetto la realizzazione di un programma di ricerca prestabilito che si svolge in piena autonomia senza orario di lavoro predeterminato;
- che, quindi, l'assegno di ricerca non configura un rapporto di lavoro subordinato;
- che, peraltro, l'assegno di ricerca ha durata determinata, (di norma quadriennale nel caso della Università Luiss -Guido Carli);
- che, quindi, l'attività dell'assegnista di ricerca può considerarsi rientrare tra quelle "di carattere scientifico", di cui al terzo comma dell'art. 3 della Legge Professionale forense, pur con diversi impegni e tempistiche,

ritiene

- che l'esercizio della professione di avvocato, su tali presupposti, non sia incompatibile con la qualità di assegnista di ricerca universitario.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla-osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

- Il Consigliere Segretario relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

**Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 17)**

(omissis)

**Cancellazioni dall'Albo a domanda (n. 3)**

(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 3)**

(omissis)

**Nulla-osta al trasferimento di Avvocati (n. 3)**

(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 20)**

(omissis)

**Abilitazioni (n. 5)**

(omissis)

**Revoche abilitazioni per decorrenza termini (n. 2)**

(omissis)

### **Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 3)**

(omissis)

### **Certificati di compimento della pratica forense (n. 2)**

(omissis)

### **Formazione professionale continua: accreditamento di eventi formativi**

- Il Consiglio, su proposta del Consigliere Rossi, procede all'esame di alcune domande di accreditamento di eventi/attività formative, che approva.

- In data 23 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della S.r.l. Tonucci & Partners del convegno a titolo gratuito “Evoluzioni della disciplina del Transfer Pricing” – 28 maggio 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 23 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della S.r.l. Tonucci & Partners del convegno a titolo gratuito “2 seminari in materia di Diritto dell’Energia” – 8 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 4 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 15 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell’Associazione di promozione sociale “Democrazia nelle Regole” del convegno a titolo gratuito “Il contratto di mediazione: natura giuridica e regime di responsabilità del mediatore” – 12 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 2 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 2 (due) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 15 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell’Associazione di promozione sociale “Democrazia nelle Regole” del convegno a titolo gratuito “La donazione di beni futuri: profili di validità” – 24 maggio 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 2 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 2 (due) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 15 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'Associazione di promozione sociale "Democrazia nelle Regole" del convegno a titolo gratuito "La natura del condominio ed i riflessi sulla legittimazione processuale dell'amministratore di condominio" – 24 giugno 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 2 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 2 (due) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 23 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Corte Suprema di Cassazione del convegno a titolo gratuito "Le preclusioni nel processo penale" – 14 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 21 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Consiglio Superiore della Magistratura del convegno a titolo gratuito "La mediazione civile e commerciale i suoi rapporti con il processo" – 24 marzo 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'Associazione "Codici Centro per i Diritti del Cittadino" del convegno a titolo gratuito "Check up Diritti – Accesso al credito e Credito al consumo" – 19 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 5 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 5 (cinque) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 23 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'AssoConciliatori – Associazione per lo sviluppo della cultura negoziale e della mediazione – del convegno a titolo gratuito "La mediazione: spunti di riflessione nella fase di avvio" – 15 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'Associazione "Azione Legale" del convegno a titolo gratuito "La nuova direttiva sui ritardi di pagamento nelle transazioni commerciali" – 8 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'Associazione Avvocati per l'Europa – Sezione Territoriale di Roma del convegno a titolo gratuito “La responsabilità del medico e della struttura sanitaria” – 14 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'Avvocatura di Roma Capitale del convegno a titolo gratuito “Il pubblico impiego privatizzato tra ricerca di efficienza e gestione dei contenziosi” – 18 maggio 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 4 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 16 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'ANF – Associazione Nazionale Forense – sede di Roma e “Osservatorio Penale sulla Giustizia” del convegno a titolo gratuito “Il protocollo delle udienze penali, quesito sconosciuto. Ipotesi di un protocollo per le direttissime” – 7 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 4 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'ANF – Associazione Nazionale Forense – sede di Roma” del seminario a titolo gratuito “Corso pratico di Diritto Processuale Amministrativo dopo il D.lgs del 2/7/2010” – dal 12 aprile 2011 al 14 giugno 2011 - che si svolgerà in sei giornate, della durata di 18 ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 18 (diciotto) crediti formativi per il convegno suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'ITA S.p.A. del convegno “Il nuovo regolamento ISVAP su organizzazione, procedure e controlli interni in materia di antiriciclaggio e antiterrorismo” – 19 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 7 ore complessive.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere n. 7 (sette) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'ITA S.p.A. del seminario "Le posizioni di responsabilità nella P.A.: dirigenza di ruolo e a contratto, incarichi ad interim, posizioni organizzative, vicedirigenza" – 17 e 18 maggio 2011 - che si svolgerà in due giornate, della durata di 14 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 14 (quattordici) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'ITA S.p.A. del seminario "Privacy compliance: adempimenti, sanzioni, ispezioni e novità" – dal 18 maggio 2011 al 20 maggio 2011 - che si svolgerà in tre giornate, della durata di 18 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 18 (diciotto) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'ITA S.p.A. del seminario "Pignoramento, sequestro e cessione di stipendio: gli adempimenti del datore di lavoro" – 28 e 29 aprile 2011 - che si svolgerà in due giornate, della durata di 10 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 10 (dieci) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'ITA S.p.A. del seminario "Modello 231 integrato: strumento di gestione e controllo esimente da responsabilità amministrativa" – 14 e 15 aprile 2011 - che si svolgerà in due giornate, della durata di 14 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 14 (quattordici) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 16 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Tecnilex Engineering S.r.l.– del seminario "Gestione del contratto e delle riserve, nuovo regolamento" 14 e 15 aprile 2011 - che si svolgerà in due giornate, della durata di 14 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 14 (quattordici) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 16 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Sole 24 ORE S.p.A. – del Master "Diritto Societario" – dal 20 maggio 2011 al 25 giugno 2011 - che si svolgerà in dieci giornate, della durata di 55 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 23 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'Università La Sapienza di Roma – del Master di II livello “Diritto del lavoro e della Previdenza Sociale” – il corso ha inizio il 14 gennaio 2011 e si concluderà a novembre 2011 - che si svolgerà in undici mesi, della durata di 300 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 24 (ventiquattro) crediti formativi per il seminario suindicato.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di “Avvocati e Avvocati” del convegno a titolo gratuito “1. Il compenso dell’Avvocato e la tariffa professionale; 2. Contribuzione e prestazione nella previdenza forense dopo la riforma del 2010” – 15 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 6 ore effettive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 6 (sei) crediti formativi “deontologici” per il seminario suindicato e si concede il patrocinio all’evento.

- In data 16 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di ANF – Associazione Nazionale Forense del convegno a titolo gratuito “Novità in materia di patrocinio a spese dello Stato e difese d’ufficio” – 12 aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi “deontologici” per il seminario suindicato e si concede il patrocinio all’evento.

- In data 23 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell’Associazione Forense “Ius Ac Bonum” del convegno a titolo gratuito “La Deontologia dell’Avvocato Penalista” – 4 maggio 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3 (tre) crediti formativi “deontologici” per il seminario suindicato e si concede il patrocinio all’evento.

- In data 18 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di – Patronato Forense del seminario a titolo gratuito “La fedeltà ai principi deontologici forensi: lo straordinario insegnamento del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Torino (con la proiezione di circa 1 ora del film - documentario “AVVOCATO!” sul processo del 1977–1978 al Nucleo Storico delle Brigate

Rosse e sulla retribuzione brigatista al Ministero difensivo del Presidente Fulvio Croce” – 11 aprile 2011 e 2 maggio 2011 - che si svolgerà in due giornate, della durata di 4 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 4 (quattro) crediti formativi “deontologici” per il seminario suindicato e si concede il patrocinio all’evento.

- In data 18 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell’Unione forense per la tutela dei Diritti Umani del convegno a titolo gratuito “Il nuovo danno psichico, dopo le sentenze gemelle della Cassazione A S.U. del novembre 2008” – 23 maggio 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 3 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 3(tre) crediti formativi “deontologici” per il convegno suindicato e si concede il patrocinio all’evento.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello Studio Legale Sciuto Montali Capasso Berardi della attività formativa “La revocatoria fallimentare” – dal 1° dicembre 2011 al 3 dicembre 2011 - che si svolgerà in tre giornate, della durata di 12 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 12 (dodici) crediti.

- In data 22 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello Studio Legale Sciuto Montali Capasso Berardi, e dello studio legale Salinetti, dell’attività formativa “Il falso in bilancio” – dal 3 maggio 2011 al 5 maggio 2011 - che si svolgerà in tre giornate, della durata di 12 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 12 (dodici) crediti.

- In data 23 marzo 2011 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dello Studio Amministrativisti Avv. Giovanni Valeri – Avv. Federico Mannucci dell’attività formativa “Mediazione civile” – 1° aprile 2011 - che si svolgerà in una giornata, della durata di 2 ore complessive.

Il Consiglio  
(*omissis*)  
delibera

di concedere n. 2 (due) crediti.

**Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Fasciotti vengono ammessi al patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 i richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi dei richiedenti non ammessi al patrocinio a spese dello Stato.

### **Organismo di Mediazione Forense di Roma: regolamento ai sensi del D.M. 180/2010**

- Il Consiglio dispone fissarsi un'adunanza ad hoc per discutere della modifica del Regolamento dell'Organismo di Mediazione e di tutti i nodi giuridici che afferiscono al procedimento di mediazione per il 7 aprile 2011 alle ore 15.30, disponendo il rinvio dei primi tre procedimenti disciplinari incompatibili già in ruolo, al 19 maggio successivo.

### **Pratiche disciplinari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono state distribuite a tutti i Consiglieri le bozze dei provvedimenti di archiviazione e di apertura di procedimento disciplinare che verranno discusse nella prossima adunanza.

### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi 13 pareri su note di onorari:

(omissis)